



FAU • Dekanat der TF  
Martensstraße 5a  
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr  
Dr.-Ing. Christopher Mutschler  
(PERSÖNLICH)

## SS22: Auswertung zu "22s-RL-UE"

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Mutschler,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Übung":

- Reinforcement Learning Übung -

Es wurden hierfür 13 Fragebögen vom Typ "t\_s22\_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

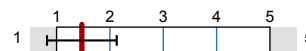
Rolf Wanka (Studiendekan, [tf-studiendekan-lehre@fau.de](mailto:tf-studiendekan-lehre@fau.de))  
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, [tf-evaluation@fau.de](mailto:tf-evaluation@fau.de))



Globalwerte

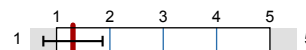
### Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



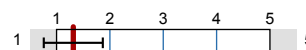
mw=1,47  
s=0,65

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



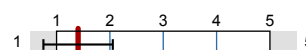
mw=1,31  
s=0,56

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

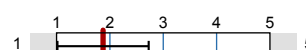


mw=1,31  
s=0,55

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



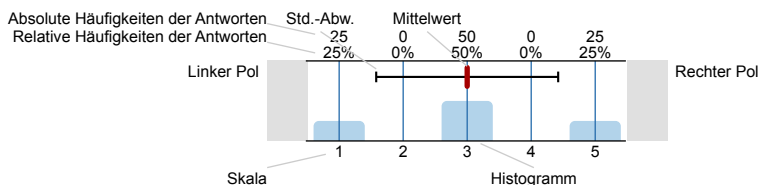
mw=1,4  
s=0,65



mw=1,87  
s=0,86

### Legende

Fragetext



### 2. Studierender und Lehrveranstaltung

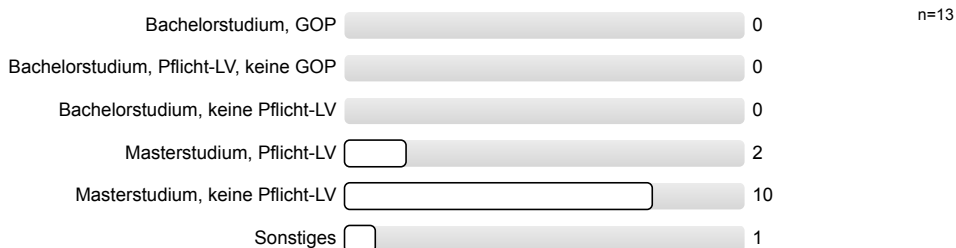
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

AI • Artificial Intelligence (M.Sc.)	<input type="text"/>	5	n=13
ASC • Advanced Signal Processing and Communications Engineering (M.Sc.)	<input type="text"/>	1	
INF • Informatik (M.Sc.)	<input type="text"/>	2	
ME • Mechatronik (M.Sc.)	<input type="text"/>	1	
MT • Medizintechnik (M.Sc.)	<input type="text"/>	4	

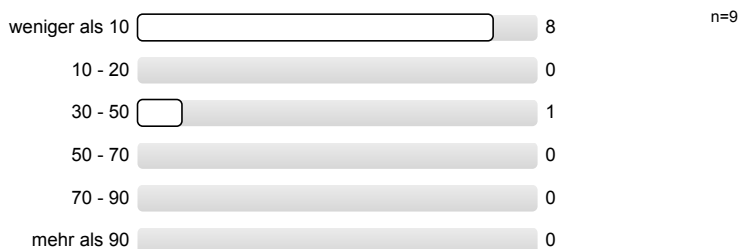
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

1. Fachsemester	<input type="text"/>	3	n=13
2. Fachsemester	<input type="text"/>	6	
3. Fachsemester	<input type="text"/>	1	
4. Fachsemester	<input type="text"/>	2	
5. Fachsemester	<input type="text"/>	0	
6. Fachsemester	<input type="text"/>	0	
≥ 7. Fachsemester	<input type="text"/>	1	

2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum . . . .  
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



2.7) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An . . . . Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

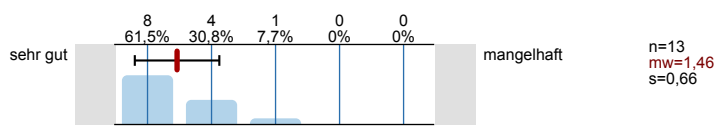


2.9) An . . . . Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

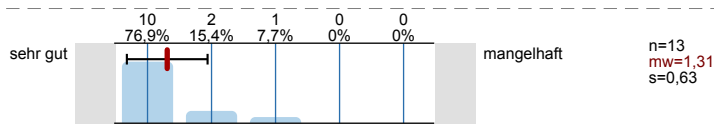


### 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

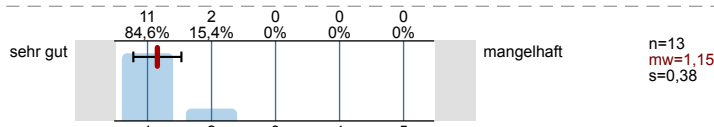
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • . . .)?

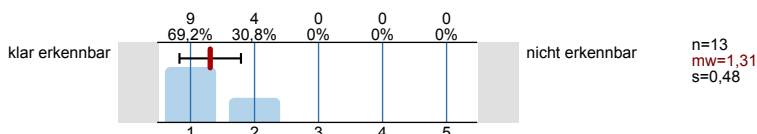


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

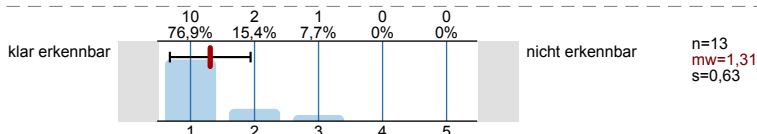


4. Struktur der Lehrveranstaltung

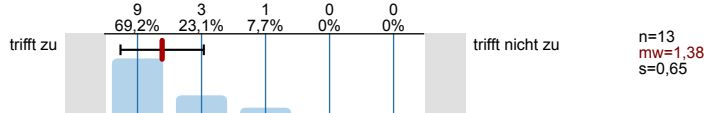
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



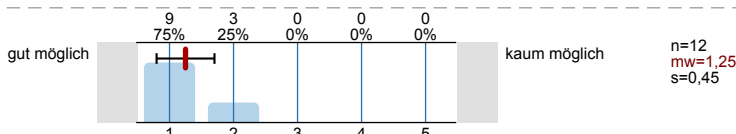
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

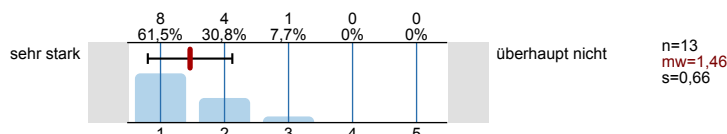


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

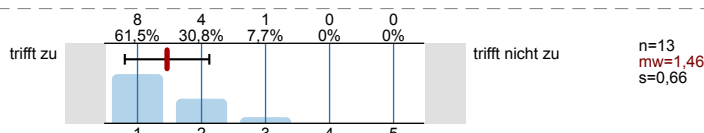


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

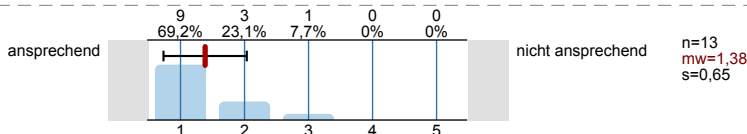
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



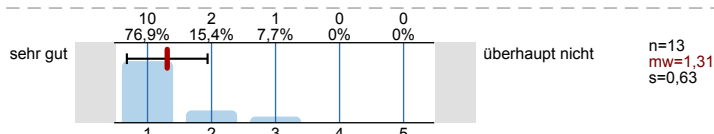
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

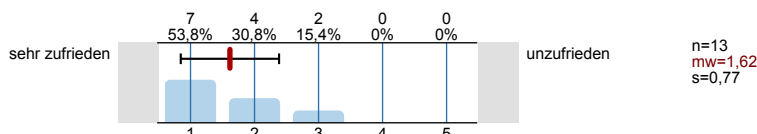


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

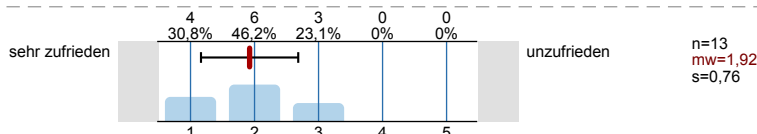


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

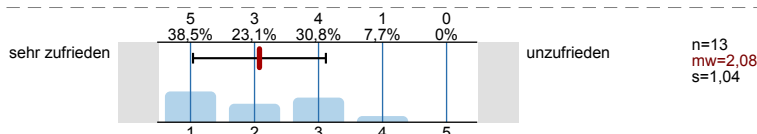
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

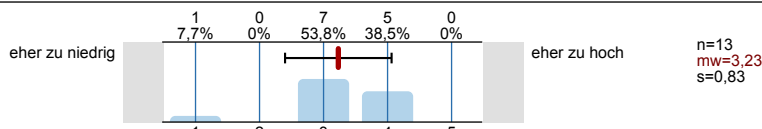


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

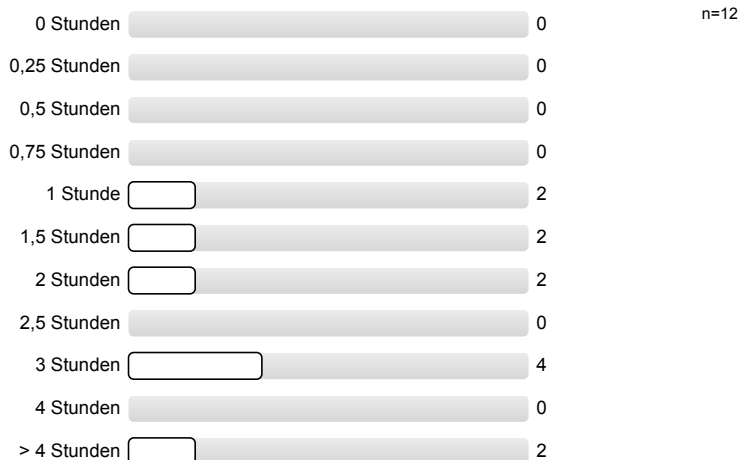


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

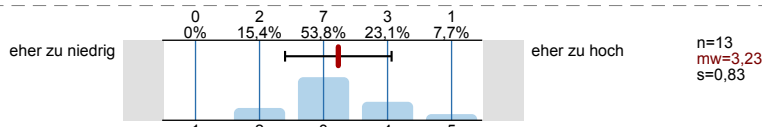
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



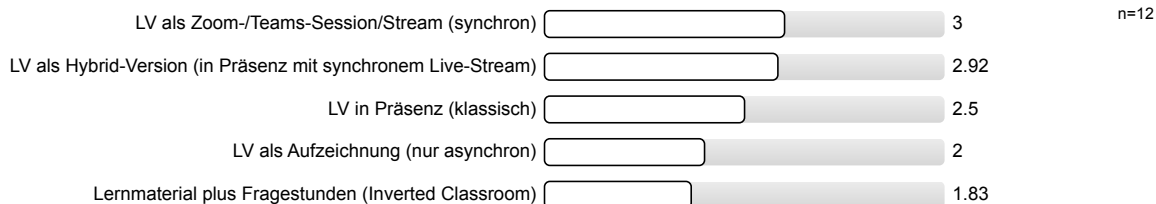
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa . . . . Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - Gerade am Anfang fand ich sehr gut, dass Konzepte anschaulich erklärt wurden und mit verschiedenen Beispielen eine gute Intuition vermittelt wurde (z.B. Grid World Beispiele). Die Folien waren nicht mit Formeln vollgestopft, und wenn Formeln eingeführt wurden, dann wurden diese meist gut und ausführlich erklärt, sodass man mit ihnen auch etwas anfangen konnte. Leider hat sich das im Lauf der Vorlesung (ab etwa VL 7 - Policy RL 2) mMn zum schlechteren geändert (siehe unten).
  - Schnelle Reaktionen und Antworten auf Fragen im Forum vom Dozenten.
- All the exercises were good and really helped in learning the concepts better
- I really like the inverted classroom style of teaching, especially the latter part with the kahoot quizzes.
- gut organisiert

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Ab etwa VL 7 - Policy RL 2 fand ich es oft sehr schwer, den Vorlesungen zu folgen. Anfangs wurden fuer verschiedene Konzepte/ Algorithmen eine gute Intuition vermittelt, in einigen der spaeteren Vorlesungen wurden diverse Formeln/Algorithmen von SOTA Methoden oft ungenuegend erklärt, sodass ich oft nach einem Video kaum etwas mitnehmen konnte, weil ich den Ueberblick

verloren habe, was wir eigentlich gerade machen. Beispiele fuer Themen, die mMn nach ausfuehrlich erklart werden haetten muessen sind unter anderem Actor-Critics, DDPG oder die Erklarerung von AlphaGo etc. Die Tatsache, dass fuer diese spaeteren Themen auch keine "Hand-On" Notebooks zur Verfuegung standen, hat es schwerer gemacht, Themen zu verstehen.

- Bei den ersten Vorlesungen habe ich meist nicht die Notwendigkeit gesehen, mir die Hands-On-Materialien anzuschauen, da ich bereits nach der VL und Uebung den Eindruck hatte, ein gutes Verstaendnis zu haben. Gerade bei den spaeteren Vorlesungen, bei denen ich mehrfach Sachen nicht verstanden habe, haette ich mir Hands-On-Materialien gewuenscht, um ein Verstaendnis zu entwickeln.

- Die Vorlesung war sehr intensiv an Inhalt. ich finde es besser wenn man weniger Stoff aber dafür tiefer macht als viel Stoff aber oberflächlich
  - The lectures were way too long: From all lectures only 4 were within 10 minutes of the official time (i.e. less than 1h 40min) with the mean at 108min and the median at a whopping 111min: That's closer to 2 hours than the 90 minutes it should be! If the lecture would have taken place in a lecture room you would have been kicked out by the next lecturer at least 4/10 times where you were at over 2h.  
In addition to the lecture recordings you are also supposed to:
    - Do the exercises
    - Revise the lecture
    - and attend the meetingKeep in mind that every minute of material you add to the lecture, is something that makes all three of the above (especially the revision) more time extensive since you now need to revise 2h not 90minutes.
-

# Profillinie

- Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
- Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Christopher Mutschler
- Titel der Lehrveranstaltung: Reinforcement Learning Übung (22s-RL-UE)  
(Name der Umfrage)
- Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im SS'22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

## 3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=13 n=2179	mw=1,46 mw=1,62
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=13 n=2149	mw=1,31 mw=1,68
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=13 n=2011	mw=1,15 mw=1,53

## 4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=13 n=2169	mw=1,31 mw=1,59
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=13 n=2164	mw=1,31 mw=1,61
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=13 n=2165	mw=1,38 mw=1,87
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=12 n=2135	mw=1,25 mw=1,78

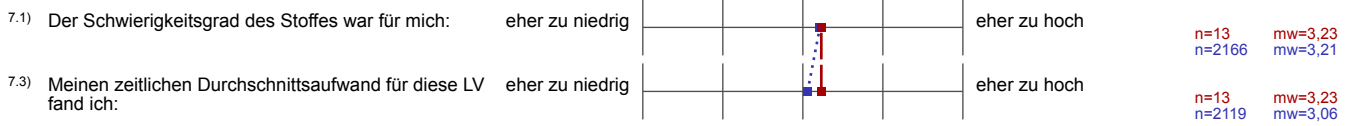
## 5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=13 n=2171	mw=1,46 mw=1,50
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=13 n=2163	mw=1,46 mw=1,75
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=13 n=2151	mw=1,38 mw=1,70
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=13 n=2161	mw=1,31 mw=1,34

## 6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=13 n=2175	mw=1,62 mw=1,80
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=13 n=2169	mw=1,92 mw=1,95
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=13 n=2157	mw=2,08 mw=2,05

7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten





# Profillinie für Indikatoren

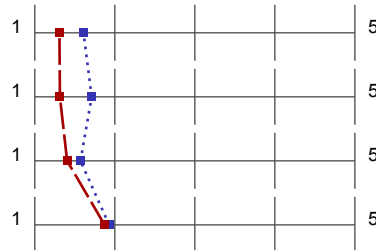
Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen  
 Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Christopher Mutschler  
 Titel der Lehrveranstaltung: Reinforcement Learning Übung (22s-RL-UE)  
 (Name der Umfrage)  
 Vergleichslinie: Mittelwert aller Übungs-Fragebögen im SS'22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



mw=1,31 s=0,56  
mw=1,61 s=0,80

mw=1,31 s=0,55  
mw=1,71 s=0,89

mw=1,40 s=0,65  
mw=1,57 s=0,84

mw=1,87 s=0,86  
mw=1,93 s=0,98