



FAU • Dekanat der TF
Martensstraße 5a
91058 Erlangen

FAU • Dekanat der TF • Martensstr. 5a • 91058 Erlangen

Herr
Dr.-Ing. Christopher Mutschler
(PERSÖNLICH)

SS22: Auswertung zu "22s-RL"

Sehr geehrter Herr Dr.-Ing. Mutschler,

im Rahmen der Lehrveranstaltungsevaluation im SS22 erhalten Sie hiermit die Auswertung zu Ihrer Umfrage vom Typ "Vorlesung":

- Reinforcement Learning -

Es wurden hierfür 21 Fragebögen vom Typ "t_s22_v+ü1" von den Studierenden ausgefüllt.

Die 4 Indikatoren zeigen den mit der Anzahl der Antworten gewichteten Mittelwert der Skalafragen in den genannten Fragenkapiteln.

Der Mittelwert der 4 Indikatoren bildet den Globalindikator bzw. den Lehrqualitätsindex (LQI).

Für die Einzelfragen und Indikatoren kennzeichnet der Wert 1 hierbei eine maximale Güte, der Wert 5 eine minimale Güte.

Bei den Einzelfragen werden je nach Fragen-Typ die Anzahl und Verteilung der Antworten, Mittelwert und Standardabweichung aufgelistet.

Die Text-Antworten für jede offene Frage sind zusammengefasst aufgelistet.

Die Profillinien zeigen den Vergleich zu den Mittelwerten aller Rückläufer der Technischen Fakultät.

Der LQI und die Indikatoren werden bei genügend (ab 5) Rückläufern zur Qualitätssicherung durch die Studienkommissionen und die Erstellung der Bestenlisten verwendet.

Mit freundlichen Grüßen

Rolf Wanka (Studiendekan, tf-studiendekan-lehre@fau.de)
Jürgen Frickel (Evaluationskoordinator, tf-evaluation@fau.de)

Dr.-Ing. Christopher Mutschler

SS22 • Reinforcement Learning

ID = 22s-RL

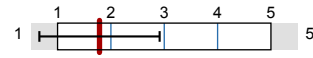
Rückläufer = 21 • Formular t_s22_v+ü1 • LV-Typ "Vorlesung"



Globalwerte

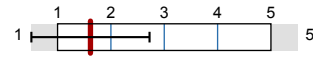
Globalindikator

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



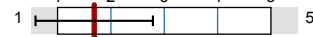
mw=1,79
s=1,13

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)



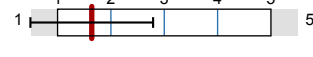
mw=1,62
s=1,11

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)



mw=1,69
s=1,1

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)



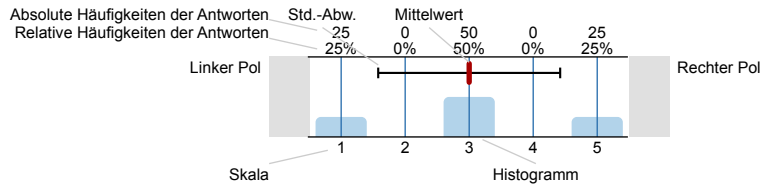
mw=1,64
s=1,15



mw=2,2
s=1,15

Legende

Fragetext



n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

2. Studierender und Lehrveranstaltung

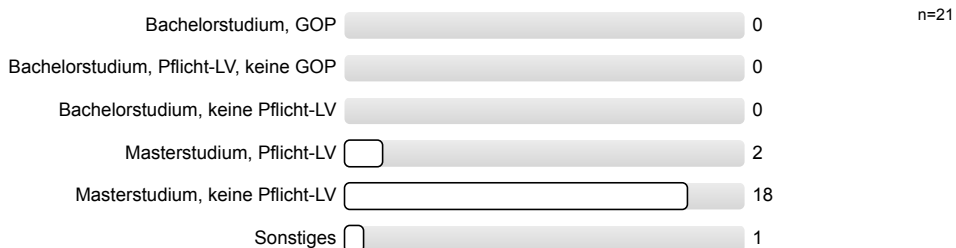
2.1) Ich studiere folgenden Studiengang und Abschluss:

- AI • Artificial Intelligence (M.Sc.) 5 n=21
- ASC • Advanced Signal Processing and Communications Engineering (M.Sc.) 1
- CE • Computational Engineering (M.Sc.) 1
- DS • Data Science (M.Sc.) 2
- INF • Informatik (M.Sc.) 5
- ME • Mechatronik (M.Sc.) 3
- MT • Medizintechnik (M.Sc.) 4

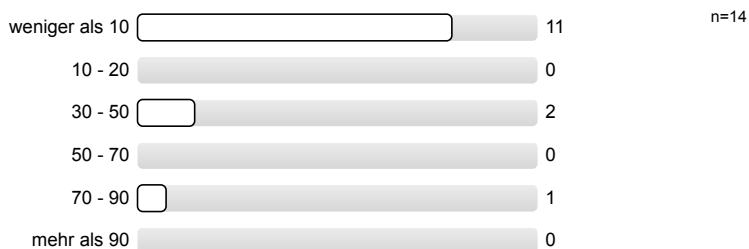
2.3) Ich bin im folgenden Fachsemester (im Master):

- 1. Fachsemester 2 n=21
- 2. Fachsemester 14
- 3. Fachsemester 1
- 4. Fachsemester 3
- 5. Fachsemester 0
- 6. Fachsemester 0
- ≥ 7. Fachsemester 1

2.5) Diese Lehrveranstaltung (LV) gehört für mich zum
 ("keine Pflicht-LV": Wahl einer anderen, alternativen LV wäre möglich)



2.7) An Prozent dieser LV habe ich synchron in Präsenz teilgenommen.



2.8) An Prozent dieser LV habe ich synchron online (Zoom, Teams, o. ä.) teilgenommen.

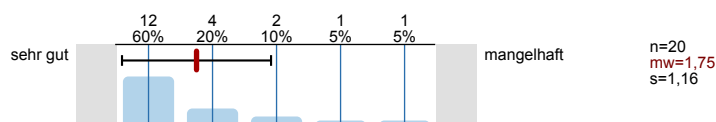


2.9) An Prozent dieser LV habe ich asynchron (Aufzeichnung, o. ä.) teilgenommen.

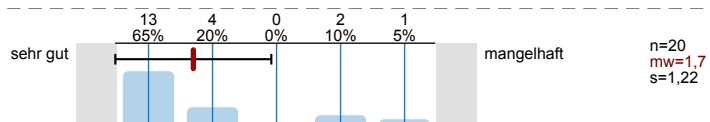


3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

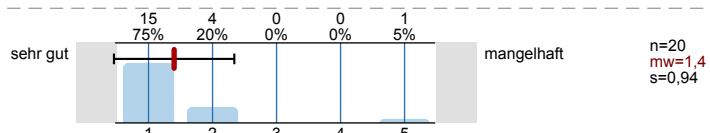
3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?



3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • . . .)?

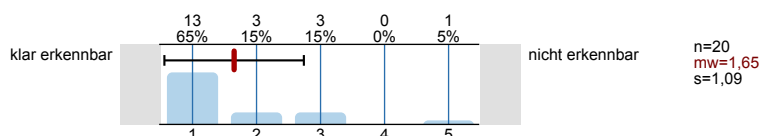


3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.

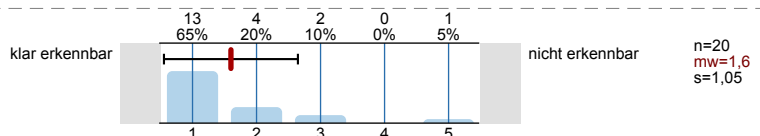


4. Struktur der Lehrveranstaltung

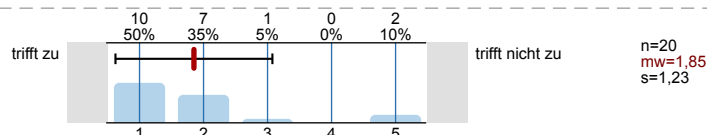
4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:



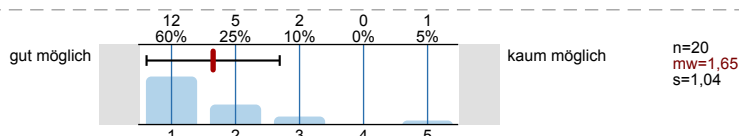
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:



4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.

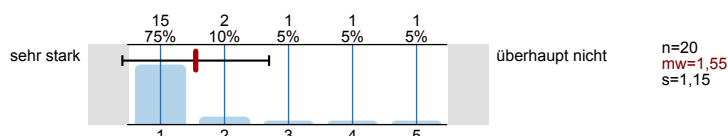


4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:

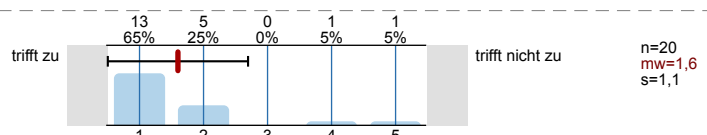


5. Durchführung der Lehrveranstaltung

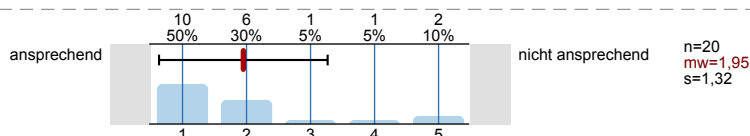
5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.



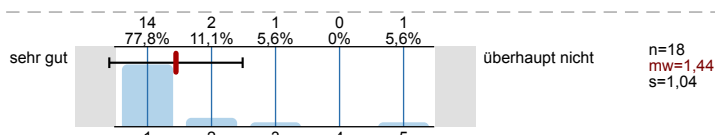
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.



5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:

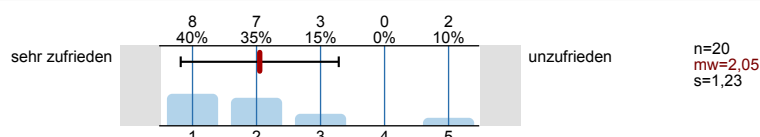


5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).

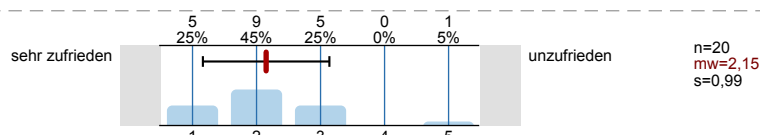


6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

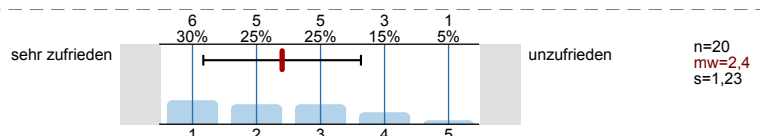
6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?



6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?

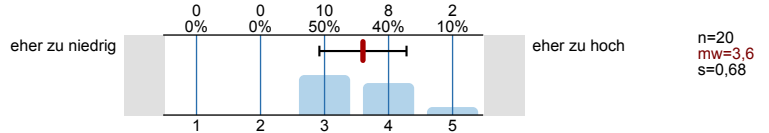


6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?

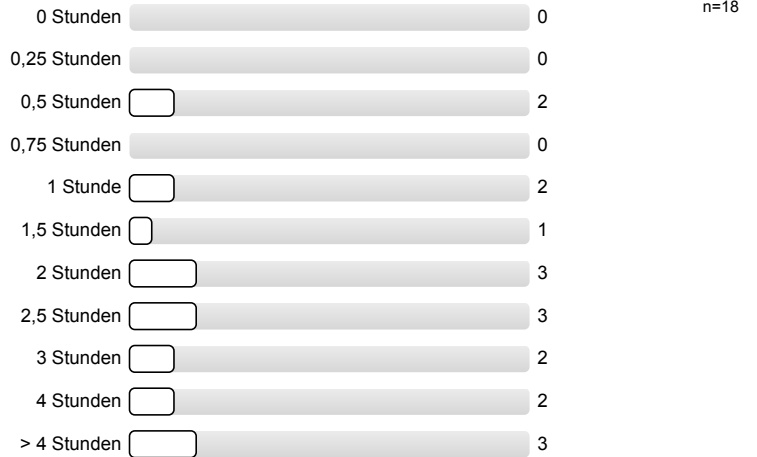


7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten

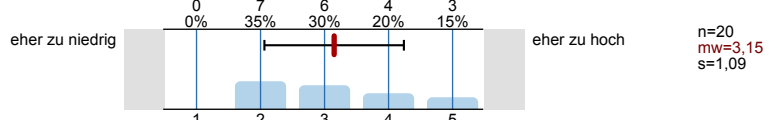
7.1) Der Schwierigkeitsgrad des Stoffes war für mich:



7.2) Mein Durchschnittsaufwand für Vor- und Nachbereitung dieser LV (ohne den LV-Besuch) betrug pro Woche:



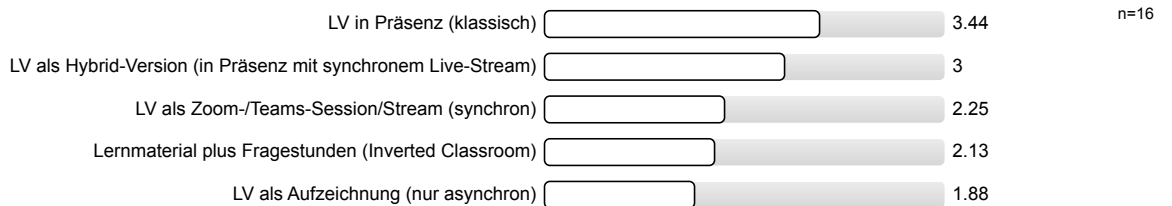
7.3) Meinen zeitlichen Durchschnittsaufwand für diese LV fand ich:



7.4) Ich habe bei etwa Prozent dieser LV zeitnah (mit höchstens 1 Woche Verzug) mitgearbeitet.



7.5) Welche Darbietungs-Form hätten Sie sich für diese LV gewünscht (bitte mit Drag-and Drop nach Priorität sortieren)?



7.6) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefielen mir folgende Aspekte besonders:

- - regular live sessions encouraged to stick to the lecture schedule
- - Kahoot sessions (including the brief discussion/explanation after every questions) were very helpful + fun
- Content is really good. Professor teaches every concept.
- Content of the lecture material is very good.
- I am studying reinforcement learning for the first time. The best thing for me is step by step break down of how algorithms are working. This was helpful for me to get an idea of the underlying recursion and solving the exercises.
- In der ersten Hälfte der Vorlesung war ein klarer roter Faden erkennbar. Die Algorithmen wurden ausführlich mit Beispielen erklärt (GridWorld)
- Kahoot in QnA-Sessions
- Thank you for such an awesome course on RL. Though it took me a lot of time to understand the concepts but I am really happy that we started with basics and learnt about Deep RL and advanced topics in Exploration. Also the exercises augmented the learning. Thank you so much once again for the course.

- Videos grundsätzlich gut strukturiert mit klarer Themenübersicht.
Professor wirkt motiviert und vorbereitet.
Kahoot war eine nette Abwechslung, Besprechung der Fragen sinnvoll und gut!

7.7) An der Durchführung der Lehrveranstaltung gefiel mir Folgendes weniger, und ich schlage zur Verbesserung vor:

- - Stoff kürzen und tiefer in die besprochenen Inhalte eingehen. Soweit habe ich das Gefühl sehr viel gehört zu haben, aber letztlich wenig richtig durchdrungen.
Ich hatte das Gefühl es ist zu viel Stoff aber manchmal nicht genug Tiefe.
- Prüfungsplanung war sehr kurzfristig und durcheinander. Als Student mit 6+ Prüfungen ist es sehr unglücklich so spontan über Prüfungen bescheid zu wissen.
- Die Videos geben den Eindruck als ob sie thematisch durcheinander wären und nicht aufeinander aufbauen. Liegt teilweise am Präsentationsstil und teilweise daran das die inhaltlichen Übergänge zwischen den Videos zu kurz kommen.
- Flexibility in exam dates.
- Ich bin persönlich kein Fan von Videos und dann Q&A Runden. Ich habe lieber eine persönliche Vorlesung, aber das ist natürlich Geschmackssache.
Sehr Schade, dass die Prüfung erstmalig schriftlich ist und es dadurch keine Probeklausur/Altklausur gibt.
- In der zweiten Hälfte der Vorlesung bin ich etwas verloren gegangen (Ab Lecture 6 Policy Based RL - Part 1). Mir fiel es schwerer den Zusammenhang der folgenden Vorlesungen zu verstehen. Die Algorithmen an sich habe ich größtenteils verstanden, aber wann und wieso man welchen benutzt habe ich irgendwann nicht mehr durchblickt.
Außerdem finde ich die Recordings die länger als 35 Minuten gehen sehr anstrengend. Es fällt mir sehr schwer so lange aufmerksam zu folgen, zumal sie auch nicht gerade langsam reden (Tempo passt schon, aber eine Stunde lang ist schon anstrengend). Videos der Länge <30 Minuten wären deutlich angenehmer
- None so far.
- Only theoretical part is mentioned on slides. It will better if there would be numerical examples to get clear idea.
- The course is good overall. But may be in future if professor's time permit then we should have the classroom session. I watched the session of David Silver and I really loved the live interaction between students and the professor. That gives the really nice perspective. Watching the videos on zoom is boring at times.

7.8) Sonstiges:

- Danke für die interessante Lehrveranstaltung
- •
- Die meisten Recordings für ein Q&A gehen insgesamt ca. 2 Stunden (zu lang?!).
Ich bereite jede Vorlesung detailliert mit Notizen etc. vor. Dafür brauche ich ca. die doppelte Zeit.
Sprich Vorbereitung auf Q&A pro Woche 4 Stunden + Q&A 1,5 Stunden sind schon 5,5 Stunden pro Woche OHNE Übung. Das erscheint mir etwas viel?
- Ich habe aus Versehen die Links vertauscht und die Vorlesung in der Uebungs-Evaluation bewertet - die Kommentare einfach hier dazu denken.
- Overall its well structured course.

Profilinie

- Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
- Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Christopher Mutschler
- Titel der Lehrveranstaltung: Reinforcement Learning (22s-RL)
(Name der Umfrage)
- Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im SS'22

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

3. Organisation, Inhalte und Kompetenzen der Lehrveranstaltung

3.1) Wie gut war die Durchführung der LV organisiert?	sehr gut		mangelhaft	n=20 n=2579	mw=1,75 mw=1,60
3.2) Wie gut war die LV inhaltlich organisiert und mit evtl. zugehörigen LVen abgestimmt (Vorl. • Übg. • Prakt. • ...)?	sehr gut		mangelhaft	n=20 n=2374	mw=1,70 mw=1,66
3.3) Die LV entspricht den im Modulhandbuch eingetragenen Inhalten und Kompetenzen.	sehr gut		mangelhaft	n=20 n=2391	mw=1,40 mw=1,51

4. Struktur der Lehrveranstaltung

4.1) Zielsetzungen und Schwerpunkte des Inhalts waren:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=20 n=2570	mw=1,65 mw=1,67
4.2) Der rote Faden der LV (synchron bzw. asynchron) war:	klar erkennbar		nicht erkennbar	n=20 n=2565	mw=1,60 mw=1,66
4.3) Der dargebotene Stoff war nachvollziehbar, es war genügend Zeit zum Mitdenken vorhanden.	trifft zu		trifft nicht zu	n=20 n=2564	mw=1,85 mw=1,85
4.4) Mit den Medien, Begleitmaterialien, Literaturhinweisen und Hinweisen in der LV selbst waren Vor- und Nachbereitung:	gut möglich		kaum möglich	n=20 n=2541	mw=1,65 mw=1,74

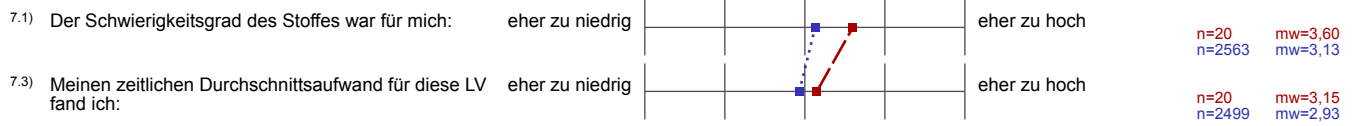
5. Durchführung der Lehrveranstaltung

5.1) Die Dozentin/Der Dozent wirkte engagiert und motiviert bei der Durchführung.	sehr stark		überhaupt nicht	n=20 n=2565	mw=1,55 mw=1,40
5.2) Die Dozentin/Der Dozent förderte das Interesse am Themenbereich.	trifft zu		trifft nicht zu	n=20 n=2567	mw=1,60 mw=1,59
5.3) Der Präsentationsstil der Dozentin/des Dozenten war:	ansprechend		nicht ansprechend	n=20 n=2561	mw=1,95 mw=1,71
5.4) Die Dozentin/Der Dozent ging auf Fragen und Belange der Studierenden ein (synchron und asynchron).	sehr gut		überhaupt nicht	n=18 n=2542	mw=1,44 mw=1,32

6. Zufriedenheit und Kompetenzerwerb

6.1) Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit der LV?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=20 n=2567	mw=2,05 mw=1,78
6.2) Wie zufrieden sind Sie mit der LV bezüglich Ihres eigenen Kompetenzerwerbs?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=20 n=2558	mw=2,15 mw=1,97
6.3) Wie zufrieden sind Sie mit dem Verhältnis zwischen Lernerfolg/Kompetenzerwerb und eigenem Zeitaufwand?	sehr zufrieden		unzufrieden	n=20 n=2545	mw=2,40 mw=1,99

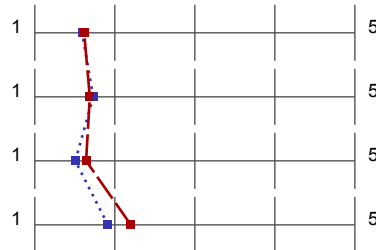
7. Zusätzliche Informationen für die Dozentin/den Dozenten



Profillinie für Indikatoren

Teilbereich: TF • Virtual-Class-Umfragen
Name der/des Lehrenden: Dr.-Ing. Christopher Mutschler
Titel der Lehrveranstaltung: Reinforcement Learning (22s-RL)
 (Name der Umfrage)
Vergleichslinie: Mittelwert aller Vorlesungs-Fragebögen im SS'22

Indikator • Organisation, Inhalte und Kompetenzen der LV (Kap. 3)



mw=1,62
 mw=1,59
 s=1,11
 s=0,78

Indikator • Struktur der LV (Kap. 4)

mw=1,69
 mw=1,73
 s=1,10
 s=0,89

Indikator • Durchführung der LV (Kap. 5)

mw=1,64
 mw=1,51
 s=1,15
 s=0,79

Indikator • Zufriedenheit und Kompetenzerwerb (Kap. 6)

mw=2,20
 mw=1,91
 s=1,15
 s=0,94